

**ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y TRÁMITE DE DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO.-----**

En la Heroica Puebla de Zaragoza, siendo las diez horas del día veintidós de abril de dos mil siete, en las instalaciones del Instituto Electoral del Estado, ubicado en el inmueble marcado con el número tres mil quinientos quince de la calle quince poniente de la Colonia Belisario Domínguez, de esta Ciudad de Puebla, se reunieron las siguientes personas en sus respectivos caracteres:-----

**CONSEJERA ELECTORAL  
ROSALBA VELÁZQUEZ PEÑARRIETA**

**PRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

**CONSEJERO ELECTORAL  
JOSÉ JOEL PAREDES OLGUÍN**

**SECRETARIO DE LA COMISIÓN**

**CONSEJERO ELECTORAL  
MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ**

**INTEGRANTE DE LA COMISIÓN**

**CONSEJERO ELECTORAL  
PAUL MONTERROSAS ROMÁN**

**INTEGRANTE DE LA COMISIÓN**

De igual forma con fundamento en lo dispuesto por los artículos 13 y 19 del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, por invitación de la Presidenta de ésta Comisión se presentaron las siguientes personas:-----

**NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS**

**SECRETARIO GENERAL DEL  
INSTITUTO ELECTORAL DEL  
ESTADO**

**RUBÉN GUTIÉRREZ ROSAS**

**TITULAR DE LA UNIDAD  
JURÍDICA**

Verificada la existencia de quórum legal para sesionar, la Presidenta de la Comisión pone a consideración de los integrantes de la misma el orden del día programado para esta sesión. Una vez sometido a la consideración de los mismos el orden del día correspondiente y no habiendo comentarios al respecto, se aprueba por unanimidad de votos.-----

Una vez realizado un análisis respecto a las denuncias de precampaña electoral identificadas con los números DEN-PRE-002/07-CVTD Y DEN-PRE-003/07-CVTD., se llevo al siguiente acuerdo: -----

**ACUERDO-01/CVTD/220407.-** A propuesta de los integrantes de esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, tomando en consideración el análisis objetivo e integral y jurídico que se ha realizado por la Secretaria General y la Unidad Jurídica del Instituto Electoral del Estado, respecto a las denuncias identificadas con los números DEN-PRE-002/07-CVTD presentada por el representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional acreditado ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, Licenciado Omar Bernardo Luna Maldonado en contra del ciudadano Diputado Federal Antonio Sánchez Díaz de Rivera y DEN-PRE-003/07-CVTD presentada por la Presidenta Estatal, la Secretaría General del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de Puebla y por el Representante Propietario de dicho Instituto Político ante el Consejo General de este Instituto, Ciudadanos María Elena Cruz Gutiérrez, Irma Ramos Galindo y José Hugo Salvador Aguilar Díaz, respectivamente, en contra del ciudadano Diputado Federal Antonio Sánchez Díaz de Rivera; con la finalidad de acatar el principio de economía procesal traducido en que con un solo procedimiento se resuelvan las denuncias, así como el evitar que dichas resoluciones se dicten sentencias contradictorias; es procedente la acumulación de las denuncias; resultando de lo anterior, que a pesar de la tramitación y la resolución conjunta y simultánea, las denuncias presentadas conservan su individualidad, es decir, sus características propias, lo cual fue aprobado por unanimidad de votos.-----

Una vez agotado el orden del día, y no habiendo mas asuntos que tratar, se dio por concluida la Sesión Extraordinaria de la Comisión Permanente de Vigilancia y Trámite de Denuncias, siendo las doce horas del día veintidós de abril de dos mil siete.



**CONSEJERA ELECTORAL**

**CONSEJERO ELECTORAL**

**ROSALBA VELÁZQUEZ PEÑARRIETA  
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

**JOSÉ JOEL PAREDES OLGUÍN  
SECRETARIO DE LA COMISIÓN**

**CONSEJERO ELECTORAL**

**CONSEJERO ELECTORAL**

**MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN**

**PAUL MONTERROSAS ROMÁN  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN**



## La acumulación

la primera consiste en obtener la economía en los juicios, puesto que varias demandas, unidas en un solo procedimiento, exigen un número de actividades menores que en juicios separados; la segunda, es la de evitar sentencias contradictorias, pero estas finalidades de ninguna manera tienden a modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los pleitos que se acumulan. Así como los efectos que la **acumulación** produce son puramente procesales, fácilmente se comprenderá que por el hecho de decretarse o no la unión de los derechos que se encuentren más allá de la reclamación procesal, pues esto significaría atribuir a la **acumulación** efectos que la ley no le concede

El objetivo primordial de la **acumulación** de **autos**, según se desprende del análisis lógico y congruente de los artículos 57 y 63 de la Ley de Amparo, es acatar el principio de economía procesal traducido en que en una sola audiencia se resuelvan dos o más juicios de garantías en donde se reclama el mismo acto y evitar que en dichos juicios se dicten sentencias contradictorias; resultando de lo anterior, que a pesar de la tramitación y de la resolución conjunta y simultánea, los juicios de amparo acumulados conservan su individualidad, es decir, sus características propias. De lo anterior se infiere que la circunstancia de que no se haya declarado la **acumulación** de ninguna manera implica que se hubiere dejado sin defensa a las partes o que pudiera influir de manera decisiva en la sentencia que deba dictarse en definitiva, ni menos aún que no haya sido oída alguna de las partes que tenga derecho a intervenir en el juicio conforme a la ley

El objetivo primordial de la **acumulación** de **autos**, según se desprende del análisis lógico y congruente de los artículos 57 y 63 de la Ley de Amparo, es acatar el principio de economía procesal traducido en que una sola audiencia se resuelvan dos o más juicios de garantías en donde se reclama el mismo acto y evitar que en dichos juicios se dicten sentencias contradictorias; resultando de lo anterior, que a pesar de la tramitación y de la resolución conjunta y simultánea, los juicios de amparo acumulados conservan su individualidad, es decir, sus características propias. De lo anterior se infiere que la circunstancia de que no se haya declarado la **acumulación** de ninguna manera implica que se hubiere dejado sin defensa a las partes o que pudiera influir de manera decisiva en la sentencia que deba dictarse en definitiva, ni menos aún que no haya sido oída alguna de las partes que tenga derecho a intervenir en el juicio conforme a la ley;



tiene por objeto sujetarlos a una tramitación común, para fallarlos en una sola sentencia, lo cual no implica en modo alguno la fusión de los mismos, ya que cada uno de los expedientes acumulados conserva su individualidad, aun cuando físicamente se forme con ellos un solo cuaderno.

Desde el punto de vista jurídico, las finalidades que se persiguen con la **acumulación** de **autos**, son dos: consiste la primera, en obtener la economía en los juicios, puesto que varias demandas, unidas en un sólo procedimiento, exigen un sumun de actividades menor que en juicios separados; y la segunda finalidad que se persigue, es la de evitar sentencias contradictorias. Pero estas finalidades de ninguna manera tienden a modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los pleitos que se acumulan. Como los efectos que la **acumulación** produce, son puramente procesales, fácilmente se comprenderá que por el hecho de decretarse la unión de dos pleitos, no pueden perder los litigantes ninguno de los derechos que se encuentren más allá de la relación procesal; pues esto sería atribuir a la **acumulación** efectos que la ley no le concede.