

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y TRÁMITE DE DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, EN RELACIÓN CON LA DENUNCIA NÚMERO DEN-PP-059/07 PRESENTADA POR EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ACREDITADO ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE ORGANISMO ELECTORAL, EN CONTRA DE LA COALICIÓN UNIDOS PARA GANAR, POR LA COMISIÓN DE DIVERSOS ACTOS RELACIONADOS CON CAMPAÑAS ELECTORALES

ANTECEDENTES

I.- En sesión ordinaria de fecha veintiocho de febrero de dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado mediante el acuerdo número CG/AC-002/07 aprobó la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral.

II.- En sesión ordinaria de fecha seis de marzo de dos mil siete, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral nombró a la Maestra en Derecho Rosalba Velázquez Peñarrieta y al Maestro José Joel Paredes Olguín, como Presidenta y Secretario de dicho Órgano Auxiliar del Consejo General, respectivamente.

III.- En sesión ordinaria de fecha quince de marzo del año dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, mediante acuerdo CG/AC-004/07 declaró el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario del año dos mil siete, convocando a elecciones ordinarias para renovar a los integrantes del Poder Legislativo y a los Miembros de los Ayuntamientos de la Entidad.

IV.- En sesión ordinaria de fecha diecisiete de agosto del año dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado aprobó mediante el acuerdo CG/AC-073/07 el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado estableciéndose en la citada reglamentación las normas que regulan la presentación de las denuncias, así como el Órgano encargado de conocer y substanciar las mismas.

V.- En fecha siete de noviembre de dos mil siete, se presentó en la Oficialía de Partes de este Organismo Electoral un escrito suscrito por el representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en el que manifestó lo siguiente:

**“LIC. JORGE SANCHEZ (SIC) MORALES
CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

PRESENTE.

LIC. RAFAEL GUZMAN (SIC) HERNANDEZ (SIC), promoviendo en mi carácter de representante del Partido Acción Nacional, personalidad que tengo debidamente acreditada ante este Órgano electoral, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones que a derecho me correspondan el ubicado en calle Tulipanes 6104 de la Colonia Bugambilias de esta Ciudad de Puebla y autorizando para que a mi nombre y representación las puedan recibir los C.C. (SIC) Rafael Guzmán Hernández y/o José Montiel Torres y/o Verónica Ruiz Valdez; ante Usted, con el debido respeto, comparezco para exponer:

Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto y ordenado por los artículos 9, 42 fracción IV, 89 fracción (sic) II, XIX, XXII, XLII, XLIII, 216, 226 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado, así como lo dispuesto y ordenado por los artículos 6, 9, 10 y demás relativos y aplicables del Reglamento para la Tramitación de denuncias interpuestas por los partidos políticos y/o coaliciones acreditados o registrados ante el Instituto Electoral del Estado, por medio del presente escrito, vengo a denunciar, a la Coalición Unidos para Ganar por actos del **C. ALFREDO BRETON (SIC) SANCHEZ (SIC)**, candidato por la coalición Unidos para Ganar para Presidente Municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla, como el **C. HUMBERTO ELOY AGUILAR VIVEROS**, candidato para diputado local por la coalición Unidos para Ganar por el Distrito XVI, así como en contra de los servidores y funcionarios públicos que resulten probables responsables de la comisión de los mismos, por lo que paso a exponer los siguientes:

HECHOS

PRIMERO.- Es de mencionar a Usted, Consejo General que el día Viernes, doce de Octubre del año Dos Mil Siete, acontecieron hechos en el domicilio ubicado en calle prolongación Doce Sur, sin número esquina camino a Villas de Amozoc, en el cual en el citado domicilio se encontraba, lleno de tinacos de rotoplas, color negro, en el cual, Un (SIC) camión de descarga, color blanco, marca **DINA** con placas de circulación **SF-50-957** del Estado de Puebla, membretado con las siglas CTM, FTP, Sindicato Industrial de Trabajadores de la Construcción, el cual llegaba al citado domicilio para que fuera cargado de rotoplas, una vez que era cargado en su totalidad el mismo se trasladaba al domicilio conocido como Rancho la Quinta, ubicado en el Kilómetro 19+500, carretera Federal a Tehuacan, Puebla, propiedad de la familia del **C. ALFREDO BRETON (sic) SÁNCHEZ (sic)**, candidato por la coalición Unidos para Ganar para Presidente Municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla, el cual es el domicilio particular del citado candidato, en el cual los citados candidatos por la coalición Unidos para Ganar, se encontraba viendo como el citado vehículo automotor, introducía en el domicilio señalado de la familia Bretón, los tinacos de rotoplas, color negro, donde los referidos candidatos en el domicilio citado almacenan y reparten apoyos de piso y techo digno, de los programas públicos, consistente en, tinacos de rotoplas, a personas que fueran miembros o simpatizantes priistas (sic), que estos no estuvieran ligados con algún partido político o candidato contrario a ellos, una vez aprobados, les solicitaban el original y una copia de su Credencial para Votar (**IFE**), que firmaran una hoja la cual les manifestaba que habían recibido el material por el apoyo de piso y techo digno, lo cual dichos recursos son de origen público y los mismos no deben estar condicionados, además de que los referidos responsables, no tienen las facultades para dar los citados apoyos, en su nombre y el domicilio particular del **C. ALFREDO BRETON (sic) SANCHEZ (sic)**, candidato por la coalición Unidos para Ganar para Presidente Municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla, por lo que

solicito (sic) a esta fiscalía realice todas (sic) diligencias e investigaciones necesarias, para tener acreditado el cuerpo del delito y la total y plena responsabilidad de los **C. ALFREDO BRETON** (sic) **SANCHEZ** (sic), candidato por la coalición Unidos para Ganar para Presidente Municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla, como del **C. HUMBERTO ELOY AGUILAR VIVEROS**, candidato para diputado local por la coalición Unidos para Ganar por el Distrito XVI, así como quien o quienes resulten responsables del desvío y aprovechamiento ilícito de recursos de carácter públicos, mismos que están debidamente etiquetados y que los citados responsables, están entregando en su nombre y condicionando a (sic) electorado a votar por ellos, dado que con estos actos, están afectando la total equidad, en el próximo procesos electoral, dado que a los citados responsables, se les están destinando recursos y servicios públicos a favor de sus respectivas candidaturas.

SEGUNDO.- Es de manifestar que de este hecho doloso, tuve conocimiento, a través de la denuncia de vecinos del Municipio de Amozoc, Puebla, mismos que me hicieron llegar las placas fotográficas que anexo en Diecisiete fotografías al presente escrito, así como una grabación que anexo en **CD ROM**, de la cual se desprende (sic) los hechos que he argumentado en el cuerpo del presente escrito, como pruebas para acreditar los extremos de mi locución, de las cuales se desprende como el camión de descarga, color blanco, marca **DINA** con placas de circulación **SF-50-957** del Estado de Puebla, membretado con la siglas CTM, FTP, Sindicato Industrial de Trabajadores de la Construcción, traslada al domicilio conocido como Rancho la Quinta, ubicado en el Kilómetro 19+500 carretera Federal a Tehuacan, Puebla, propiedad de la familia del **C. ALFREDO BRETON** (sic) **SANCHEZ** (sic), candidato por la coalición Unidos para Ganar para Presidente Municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla, el cual es el domicilio particular del citado candidato, en el cual los citados por la coalición Unidos para Ganar, se encontraba viendo como el citado vehículo automotor, introducía en el domicilio señalado de la familia Bretón, los tinacos de rotoplas, color negro, donde los referidos candidatos en el domicilio citado, se encuentran repartiendo apoyos.

Es importante señalar que debido a la naturaleza del evento doloso y al escenario electoral que prepara las próximas elecciones tanto municipales como de renovación de Diputados para el Congreso del Estado de Puebla, resulta de sobre manera un acto ilícito el hecho de que cualquier funcionario público y/o partidista hayan destinado y aprovechado ilícitamente bienes y servicios públicos para apoyar este tipo de eventos realizado (sic) por los candidatos y por el partido político al que pertenecen, dejando así de lado el principio de equidad e imparcialidad con el que se debe conducir todo funcionario público, aunado al hecho de que valiéndose de la disposición que puedan tener, de bienes o servicios públicos, en virtud de sus cargos, destinan de manera ilícita su uso en provecho de los responsables.

Además del hecho doloso, solicito a Usted; Consejero Presidente, se realicen las investigaciones necesarias para tener por acredita (sic) la presente denuncia, es importante señalar que acompaño a la presente denuncia diversos documentos con lo cual acredito la existencia de los hechos señalados, para que en uso de sus facultades proceda a la investigación de estos hechos, realizados por los citados candidatos, ya que los mismos están violando, lo dispuesto y ordenado por los artículos 49 fracción I y II, 54 fracción I y 217 ambos del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, es importante señalar que acompaño a la presente denuncia diversos documentos, mismas que son probanzas, con lo cual acredito la existencia de los hechos señalados.

PRUEBAS.

1.- LA DOCUMENTAL TÉCNICA.- Consistente en Un disco compacto formato **DVD**, en los cuales contienen toda la grabación del evento materia de la presente

denuncia y se identifican claramente la existencia de los hechos señalados en la presente denuncia, mismos que los he referido en el cuerpo del presente libelo.

2.- LA DOCUMENTAL TÉCNICA.- Consistente en diecisiete placas fotográficas de las cuales se desprenden se desprende (sic) como el camión de descarga, color blanco, marca **DINA** con placas de circulación **SF-50-957** del Estado de Puebla, membretado con las siglas CTM, FTP, Sindicato Industrial de Trabajadores de la Construcción, traslada al domicilio conocido como Rancho la Quinta, ubicado en el Kilómetro 19+500 carretera Federal a Tehuacan, Puebla, propiedad de la familia del **C. ALFREDO BRETON** (sic) **SANCHEZ** (sic), candidato por la coalición Unidos para Ganar para Presidente Municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla, el cual es el domicilio particular del citado candidato, en el cual los citados candidatos por la coalición Unidos para Ganar, se encontraba viendo como el citado vehículo automotor, introducía en el domicilio señalado de la familia Bretón, los tinacos de rotoplas, color negro, donde los referidos candidatos en el domicilio citado, se encuentran repartiendo apoyos, mismos hechos que he referido en (sic) presente libelo.

3.- LA PRESUNCIONAL.- Consistente en las denuncias lógicas jurídicas que se realizan al momento de entrar al fondo del asunto, partiendo de los hechos conocidos y probados para llegar a la verdad real del mismo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, solicito a Usted; Ciudadano Consejero General (sic) lo siguiente:

UNICO (sic).- Tenerme por presentado y por acreditada la personalidad con la que me ostento, a través del presente escrito y probanzas que acompaño, presentando la presente denuncia de hechos para su debida investigación.

En la misma fecha la Oficialía de Partes del Organismo remitió a la Presidencia de este Instituto Electoral, el escrito de referencia con sus respectivos anexos.

Atento a lo anterior, en fecha ocho de noviembre de dos mil siete el Consejero Presidente de este Instituto mediante el memorandum número IEE/PRE/2846/07 suscrito el día siete del mismo mes y año, envió a la Secretaría General de este Organismo Electoral el escrito de denuncia antes señalado con sus respectivos anexos, para la substanciación correspondiente.

VI.- En este sentido, en fecha ocho de noviembre de dos mil siete, la Secretaría General de este Instituto en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 8 fracción II del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado tuvo por recibido el escrito de denuncia en mención, así como los anexos acompañados al mismo, otorgándole el número de expediente DEN-PP-059/07.

VII.- Por acuerdo de fecha diecisiete de noviembre de dos mil siete, la Secretaría General declaró procedente el escrito de denuncia presentado por el representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en atención a

que el mismo cumplió con los requisitos establecidos en el numeral 10 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, determinando en consecuencia correr traslado a la parte denunciada con el escrito de denuncia, así como con los anexos del mismo, para que en el plazo de tres días manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se tendría por contestada la denuncia en sentido negativo.

En cumplimiento al proveído antes señalado, el Secretario General de este Organismo Electoral mediante el oficio IEE/SG-3341/07 de fecha diecisiete de noviembre de dos mil siete, notificado en el día veinte del mismo mes y año, corrió traslado con el escrito de denuncia al representante propietario de la Coalición Unidos Para Ganar acreditado ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado.

VIII.- Derivado de dicho emplazamiento, en fecha veintitrés de noviembre de dos mil siete se presentó en la Oficialía de Partes de este Instituto un escrito signado por el representante propietario de la Coalición Unidos Para Ganar acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, por el cual manifestó lo siguiente:

**"CIUDADANOS CONSEJEROS ELECTORALES
QUE INTEGRAN EL CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.
PRESENTES**

**PARA ATENCIÓN DE:
CIUDADANOS CONSEJEROS ELECTORALES
QUE INTEGRAN LA COMISIÓN
PARA LA VIGILANCIA Y TRÁMITE
DE DENUNCIAS**

JOSÉ PORFIRIO ALARCÓN HERNÁNDEZ, Representante Propietario de la Coalición "Unidos Para Ganar", ante este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, personería que tengo debidamente acreditada ante el mismo, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, el ubicado en el inmueble marcado con el número 862, de la Avenida Diagonal Defensores de la República, en la Colonia Adolfo López Mateos, de esta ciudad capital, ante Usted, con el debido respeto, comparezco para manifestar:

Que, con fundamento en los artículos 3º fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, 42 fracción I, 89 fracciones II, XX, XLII y LV, y demás relativos del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 15, 16 Y (SIC) 17, del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, en respuesta al oficio número **IEE/SG-3341/07**, de fecha 17 de noviembre de 2007, el cual me fue notificado el día 20 del mismo mes y

año, y actuando dentro del expediente número **DEN-PP-059/07**, por este medio, vengo a dar contestación, en tiempo y forma, a la denuncia interpuesta en contra de la Coalición “Unidos para Ganar”, por actos realizados por los **CC. Humberto Eloy Aguilar Viveros, y Alfredo Bretón Sánchez** Candidatos a Diputado por el Distrito Uninominal número 16 con cabecera en Tepeaca y a Presidente municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla respectivamente; sustancio lo anterior al tenor de las siguientes

CONSIDERACIONES

1.- Es de especificarse que los hechos que motivaron la denuncia a la que se da contestación, presentada por su representante ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, del Partido Acción Nacional, se encuentra basada en actos supuestamente realizados por los **CC. Humberto Eloy Aguilar Viveros, y Alfredo Bretón Sánchez** Candidatos a Diputado por el Distrito Uninominal número 16 con cabecera en Tepeaca y a Presidente municipal por el Municipio de Amozoc, Puebla respectivamente, mismos que no son propios de la coalición “Unidos para Ganar”, de sus dirigentes, voceros o candidatos postulados por mi representada, por lo que, en consecuencia, de acuerdo a lo establecido por el artículo 18, fracción VI, del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, no reúne los presupuestos procesales requeridos para su procedencia.

2.- Sustento el criterio anterior y, en su caso, para mejor proveer la toma de resoluciones, tanto de la comisión correspondiente, como del Consejo General, en los criterios siguientes:

- a) Del estudio sistemático de las atribuciones que el Código de Instituciones y Procesos Electorales para el Estado de Puebla le confiere al Consejo General, se concluye que, este solamente tiene facultad para conocer de actos realizados por los partidos políticos y/o coaliciones, sus dirigentes, voceros o candidatos a algún puesto de elección popular, observadores electorales y las organizaciones que soliciten su registro, así como de los ejecutados por funcionarios electorales, respecto de actos realizados en el ejercicio de su función.
- b) Al respecto, es importante mencionar que, el artículo 4 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, establece que, los criterios de interpretación de las disposiciones del mismo, lo serán el gramatical, el sistemático y, por último, el funcional y dado que, de la lectura de las facultades que dicho ordenamiento le confiere al Consejo General, en su artículo 89, así como lo establecido en el capítulo séptimo, del libro sexto, de dicha ley, que establece los procedimientos para definir las faltas administrativas y las sanciones que a estas correspondan, se puede advertir que dicha autoridad solamente se encuentra facultada para conocer de los actos realizados por las personas mencionadas en el inciso anterior.

De acuerdo a lo expresado por el denunciante en su primer punto de hechos, los hechos descritos únicamente corresponden a actividades que fueron realizadas por ciudadanos particulares, en ejercicio de sus derechos, puesto que es una facultad consagrada constitucionalmente que toda persona tiene derecho a realizar actividad alguna siempre y cuando esta sea lícita (sic) y al realizarla respete los derechos de terceros, conducta que en el caso actual cumple dichas restricciones, puesto que tal y como lo menciona el denunciante el traslado de los mencionados contenedores de agua en un predio particular a otro se hizo en un vehículo particular, sin que, se estableciera el uso o destino de los mismos para un fin proselitista o de promoción a

candidato o partido político alguno; ya que es de observarse que el denunciante hace erróneas inferencias, sin tener más sustento que meras especulaciones respecto de los mencionados contenedores aseverando que provienen de los programas públicos de piso y techo digno, y que se esta condicionando su uso a la obtención del voto, a favor de mi representada y de sus candidatos, conclusión que es completamente infundada y errónea, debido a que, únicamente es posible establecer respecto de las notas periodísticas y las fotos que aporta como pruebas que existió el traslado de los mismos de un predio particular a otro.

En ese orden de ideas es importante señalar que los actos de la presente denuncia no son competencia de esta autoridad electoral, debido q (sic) que son actos realizados por particulares en ejercicio de sus garantías constitucionales, de los que no se advierte conducta ilícita y que se encuentran regulados por un marco normativo distinto al que faculta el actuar de esta autoridad electoral.

En razón de todo lo anterior, **la denuncia del caso debe ser desechada de plano**, conforme a lo establecido en el artículo 18 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, puesto que dichos actos, como lo establece la fracción VI, del dispositivo invocado **no son competencia del Consejo General del Instituto**.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a ustedes señores Consejeros, integrantes tanto de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, como del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, atenta y respetuosamente **PIDO**:

PRIMERO .- A los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias: recibir el expediente del caso, integrado por el señor Secretario General del Instituto y, tenerme por presentado con este escrito, dando contestación a la vista ordenada con el escrito de denuncia que motiva la presente instancia, expresando las consideraciones hechas al efecto y, en el momento procesal oportuno, elaborar el dictamen correspondiente, declarando fundada mi solicitud de desechamiento de plano, de la denuncia presentada o, en su defecto, declarando absuelta a mi representada de las imputaciones hechas.

SEGUNDO.- A todos lo integrantes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla: emitir resolución aprobatoria del dictamen elaborado por los integrantes de la Comisión en cita, por el que se desecha la denuncia presentada, o se absuelve a mi representada, la coalición “Unidos para Ganar”, de las ilegales e ilegítimas imputaciones hechas por el representante del Partido Acción Nacional”.

TERCERO.- Proveer de conformidad el contenido del presente ocurso, por ser procedente y apegado a derecho.”

IX.- Una vez integrado el expediente con todas las actuaciones debidamente desahogadas en el mismo, en cumplimiento a lo estipulado en el artículo 17 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, mediante el memorandum número IEE/SG-1961/07 de fecha cinco de diciembre de dos mil siete, el Secretario General remitió el expediente de la denuncia que nos ocupa a este Órgano Auxiliar del Consejo General, para la elaboración del presente dictamen.

X.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias con fundamento en lo dispuesto por el artículo 32 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en ejercicio de su facultad investigadora consideró procedente para la correcta integración del expediente e investigación de los hechos, solicitar por conducto de la Secretaría General a la Dirección de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Organismo Electoral, diversa información relacionada con los hechos denunciados.

Atento a lo anterior, la Secretaría General de este Instituto mediante el memorandum número IEE/SG-2146/07 de fecha veintiocho de diciembre del año dos mil siete, dio cumplimiento a lo determinado por esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, levantándose las actuaciones correspondientes a la notificación respectiva.

En respuesta al requerimiento antes referido, la Directora de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Instituto, Licenciada Amalia Oswelia Varela Serrano, mediante memorandum número IEE/DPPM-0015/08 de fecha catorce de enero del año en curso presentado ante la Secretaría General de este Instituto manifestó lo siguiente:

***“LIC. NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS
SECRETARIO GENERAL DEL
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
P R E S E N T E***

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 93 fracción XXI y 105 fracciones IX y XII del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y en contestación a su similar No. IEE/SG-2146/07, le comunico que de la documentación que obra en los archivos de esta Dirección, se desprende lo siguiente:

- El C. Humberto Eloy Aguilar Viveros fue registrado como candidato a Diputado Propietario del Distrito 16 por la Coalición Unidos para Ganar; y
- El C. Alfredo Bretón Sánchez fue registrado como candidato a Presidente Municipal del Municipio de Amozoc por la Coalición mencionada en el párrafo que antecede.

Lo anterior, para su conocimiento y los efectos legales a que haya lugar.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.”

CONSIDERANDO

1.- Que, en términos del artículo 41, base I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la renovación de los Poderes Legislativo y Ejecutivo

se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas en las cuales la ley determinará las formas específicas de intervención de los partidos políticos, éstos últimos al ser entidades de interés público tienen como finalidad promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Asimismo, de conformidad con la base número II del numeral señalado en el párrafo inmediato anterior la ley deberá de garantizar que los partidos políticos cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades.

En este entendido, en relación con lo anterior el diverso 116 de nuestra Carta Fundamental estableció en su base IV que las Constituciones y leyes de los Estados deben de garantizar que el ejercicio de la función estatal de organizar las elecciones se realicen en apego a los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, así como se propicien condiciones de equidad para el acceso de los partidos políticos a los medios de comunicación social; y se tipifiquen los delitos y determinen las faltas en materia electoral, así como las sanciones que por ellos deban imponerse.

Ante tal virtud, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla dispuso en sus artículos 3 y 4 las bases a través de las cuales se renovarían los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Entidad, definiendo el marco normativo que regulará dichas elecciones, señalando que el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, determinará las etapas del proceso electoral y la forma de participación de los ciudadanos en el mismo. Además, dispondrá los derechos, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos, así como un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad.

Al respecto, los artículos 3 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y 71 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla establecen que la organización de las elecciones es una función estatal encomendada a un organismo de carácter público y permanente, autónomo e independiente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios denominado Instituto Electoral del Estado. El ejercicio de dicha función se rige por los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, tal como se señala en el diverso 8 del Código de la materia.

De igual forma, el artículo 75 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, señala como fines de este Instituto, entre otros,

los de vigilar en el ámbito electoral el cumplimiento de las disposiciones de la Constitución Local, las del Código de la materia y demás ordenamientos, que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos; el de garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y miembros de los Ayuntamientos; y el de asegurar el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y de los partidos políticos vigilando el cumplimiento de sus obligaciones.

Aunado a lo anterior, los artículos 78 y 79 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla refieren que dentro de la estructura central del Instituto, se encuentra el órgano central denominado Consejo General que será el Órgano Superior de Dirección y el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia guíen todas las actividades de este Instituto.

Ahora bien, si bien es cierto que la función estatal de organizar las elecciones se encuentra encomendada al Instituto Electoral del Estado, el diverso 6 del mencionado Código dispone que los ciudadanos, los partidos políticos y el Congreso del Estado son corresponsables de la organización, desarrollo y vigilancia del proceso electoral.

En este sentido, al ser los partidos políticos corresponsables de dicha función estatal le son conferidos en términos del artículo 42 del Código Comicial derechos, entre los que se encuentran el de ejercer la corresponsabilidad que la Constitución Federal, la Constitución Local y el Código de la materia les confieren en la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral; el de gozar de las garantías que el Código en cita les otorga para realizar libremente sus actividades; el de disfrutar de las prerrogativas y recibir el financiamiento público, en términos de estas disposiciones; y el de pedir al Consejo General, aportando elementos de prueba, que se investiguen las actividades de otros partidos políticos, cuando incumplan sus obligaciones de manera grave y sistemática.

Tal como se hizo mención, los institutos políticos que participan en la vida política del Estado cuentan con obligaciones que deben de observar en el desarrollo de su función, refiriéndose en el numeral 54 fracción I del Código de la materia que entre dichas obligaciones se encuentra la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas ajustándolas a los principios de representación y democracia; respetando la libre participación política de los demás partidos y los derechos de los ciudadanos.

En este entendido, este Instituto como se refirió anteriormente al contar con un Órgano Superior de Dirección que es el responsable de vigilar el cumplimiento

de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia guíen todas las actividades de este Instituto, en términos del artículo 89 fracciones II, III, XIX, XXII y LIII del Código en cita se le atribuyeron, entre otras, las siguientes facultades:

- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales relativas y las contenidas en Código de la materia;
- Organizar el proceso electoral y vigilar la oportuna integración, instalación y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto y conocer de los informes específicos y de las actividades que estime necesario solicitarles;
- Revisar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego al Código de la materia y cumplan con las obligaciones a que están sujetos;
- Investigar por los medios legales pertinentes, cualquier hecho relacionado con el proceso electoral y, de manera especial, los que denuncien los partidos políticos por actos violatorios realizados por las autoridades u otros partidos en contra de su propaganda, candidatos o miembros; y
- Dictar los acuerdos necesarios a fin de cumplir las atribuciones que le confiere el Código Comicial.

Asimismo, tal y como refieren los diversos 392 y 393 del Código en comento el Consejo General conocerá y resolverá, en su caso, de las infracciones o violaciones que a las disposiciones del citado cuerpo legal o acuerdos de los Órganos Electorales cometan los partidos políticos o coaliciones, los que podrán ser sancionados con multa de trescientos a cinco mil veces el salario mínimo general vigente en el Estado, debiendo comunicar para tal efecto al Tribunal Electoral del Estado de Puebla los acuerdos y resoluciones tomadas sobre las irregularidades en que hayan incurrido los partidos políticos o coaliciones.

Bajo este contexto, tomando en consideración los preceptos legales mencionados en el cuerpo del presente dictamen se advierte que el Consejo General de este Instituto cuenta con facultades expresas para vigilar que las actividades de los partidos políticos o coaliciones se desarrollen con apego al Código de la materia; así como para vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y del Código Comicial en materia electoral, además de garantizar la observancia de los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia que rigen la función estatal de organizar las elecciones.

Derivado de la existencia de dichas atribuciones explícitas, se advierte la existencia de una facultad implícita consistente en que, para hacer efectivas

dichas atribuciones, el Consejo General de este Instituto cuenta con la facultad de prevenir o corregir la comisión de conductas que no se apeguen a las disposiciones legales aplicables que se presenten ante situaciones extraordinarias y de tomar las medidas pertinentes para preservar el respeto a dichos preceptos legales garantizando con ello el debido desarrollo del Proceso Electoral.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio orientador emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y texto a la letra señalan:

<<INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. PARA EL EJERCICIO DE UNA FACULTAD IMPLÍCITA, POR EL CONSEJO GENERAL, REQUIERE DE UNA EXPRESA PARA LOGRAR LA EFECTIVIDAD DE ÉSTA.—El inciso z), del artículo 82 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, autoriza al Consejo General del Instituto Federal Electoral, para dictar los acuerdos necesarios con el objeto de hacer efectivas las atribuciones contenidas en los incisos del a) al y), de ese numeral y las demás señaladas en el propio ordenamiento. Esta facultad implícita requiere la existencia, a su vez, de alguna expresa, a la que tienda hacer efectiva, por cuanto a que, el otorgamiento de la implícita al Consejo General, por el Congreso de la Unión, tiene como aspecto identificador la relación de medio a fin entre una y otra. Si el Consejo General responsable del acto recurrido, afirma haberlo emitido en ejercicio de una facultad implícita, pero en realidad no hace efectiva una expresa o explícita, dicho acto carece de la debida fundamentación y motivación, por no existir esa relación de causa-efecto entre los dispositivos legales citados y los hechos a que pretende adecuarse.

Recurso de apelación. SUP-RAP-004/98.—Partido Revolucionario Institucional.—18 de marzo de 1998.—Unanimidad de votos.—Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo.—Secretario: Roberto Ruiz Martínez.

Revista Justicia Electoral 1998, Tercera Época, suplemento 2, página 57, Sala Superior, tesis S3EL 047/98.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 656-657.>>

Así, el Consejo General de este Instituto consideró necesario establecer, en ejercicio de las facultades implícitas, un procedimiento administrativo que sirviera de instrumento para conocer e investigar las faltas cometidas por los partidos políticos y/o coaliciones a las disposiciones establecidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el cual como se hizo mención en el antecedente número IV de este dictamen fue aprobado por el mismo en sesión ordinaria de fecha diecisiete de agosto del año dos mil siete, denominándolo “Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado”.

En este entendido, el Consejo General considerando la disposición contenida en el artículo 108 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, tal como se refirió en el antecedente I de este dictamen aprobó

la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias con la finalidad coadyuvar en el desempeño de sus atribuciones, las cuales han quedado referidas con antelación.

Así, considerando lo dispuesto por el artículo 15 fracción VIII, incisos a), b) y f) del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias como un órgano auxiliar en las funciones del Consejo General cuenta con las atribuciones de recibir y sustanciar el expediente integrado con motivo de la presentación de una denuncia, en términos del reglamento correspondiente; elaborar el dictamen correspondiente derivado de las denuncias presentadas, en términos del reglamento correspondiente; y las demás que les confiera el Código Comicial, el Reglamento de Comisiones en cita y el propio Consejo General.

Por lo que esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias es competente para conocer y emitir el presente dictamen en términos de lo dispuesto por los artículos 7 fracciones I y III y 33 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado.

2.- Que, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 7 fracción VII del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, este Órgano Auxiliar del Consejo General deberá analizar en primer lugar si se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 18 de dicho Reglamento, en atención a que su estudio es preferente y de orden público.

Bajo este contexto, esta autoridad auxiliar estima que el escrito de denuncia materia de este dictamen cumplió con todos y cada uno de los requisitos establecidos en el artículo 10 del Ordenamiento Legal en comento, mismo que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 10.- La denuncia se interpondrá por escrito ante el Consejo y deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- I. Partido político o coalición que denuncia;
- II. Nombre del representante, con firma autógrafa o huella digital;
- III. Domicilio para oír y recibir notificaciones;
- IV. Partido político o coalición denunciado;
- V. La relación clara y sucinta de los hechos en que se motive la denuncia, así como los preceptos presuntamente violados; y

- VI. El promovente deberá ofrecer o aportar las pruebas con que cuente tendientes a demostrar la veracidad de su dicho.”

Esto es, la denuncia materia del presente dictamen fue interpuesta por escrito ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el Partido Acción Nacional a través de su representante propietario, señalando domicilio para oír y recibir notificaciones, así como la coalición denunciada; haciendo una relación clara y sucinta de los hechos en que motivaron su denuncia y los preceptos presuntamente violados, ofreciendo y aportando las pruebas que consideró idóneas para demostrar la veracidad de su dicho.

Ahora bien, por cuanto hace a la causal de improcedencia hecha valer por el denunciado consistente en el señalamiento de que los hechos denunciados no son competencia del Consejo General, por considerar que los mismos no son propios de la coalición que representa, sino son actos de particulares, debe decirse que la misma no es procedente, en atención a que el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado en sus artículos 6 establece que el Consejo General tiene como atribuciones, entre otras, la de recibir las denuncias presentadas por los partidos políticos y/o coaliciones, resolver sobre la improcedencia o sobreseimiento de las denuncias y resolver sobre la procedencia de los dictámenes. Asimismo, el numeral 9 del Ordenamiento Legal en cita dispone que el procedimiento para conocer de las faltas cometidas por los partidos políticos y/o coaliciones a las disposiciones establecidas en el Código de la materia, iniciará con la denuncia que interpongan los representantes de los partidos políticos y/o coaliciones acreditados o registrados ante el Consejo General en contra de los institutos políticos que presuntamente hayan incumplido con dichas disposiciones, por lo tanto, al existir un escrito de denuncia suscrito por el representante de un partido político en contra de otro instituto político en el cual denuncia presuntas violaciones al Código de la materia, el Consejo General es competente para conocer y resolver del presente asunto.

Además, el hecho de que el promovente precise a través de quien se realizaron los hechos que a su juicio son constitutivos de violaciones a las disposiciones del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, no implica la improcedencia de la denuncia materia de este dictamen.

No obstante lo anterior, debe decirse que de la lectura del escrito de denuncia se desprende claramente que la misma se interpone en contra de la Coalición Unidos Para Ganar por actos supuestamente realizados por sus candidatos a Diputado Local por el Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en Tepeaca, del Estado de Puebla, y a Presidente Municipal del Municipio de Amozoc, Puebla, por lo que, en atención a lo dispuesto por el numeral 89 fracción

XXII del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Consejo General esta obligado a conocer e investigar la realización de tales hechos, determinando si los mismos quedan plenamente demostrados y si constituyen violaciones a las disposiciones del Código de la materia.

3.- Que, del análisis acucioso de las constancias que obran en la denuncia radicada bajo el número DEN-PP-059/07, se desprende que por cuanto hace a la personería del promovente Licenciado Rafael Guzmán Hernández, se le tiene por reconocida en términos de los artículos 42 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 9 y 10 fracción II del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en atención a que la constancia que lo acredita como representante propietario del Partido Acción Nacional, se encuentra en el archivo del Consejo General de este Instituto.

De igual forma, por lo que hace a la personería del Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, esta se le tiene por reconocida en términos de los artículos 42 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 9 y 10 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en atención a que la constancia que lo acredita como representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar”, se encuentra en el archivo del Consejo General de este Organismo.

4.- Que, a efecto de entrar al análisis y valoración de los argumentos de hecho y de derecho, los documentos y demás actuaciones contenidas en el expediente, tanto las presentadas al momento de la interposición de la denuncia, como las contenidas en el escrito de contestación, se deberá observar el principio de exhaustividad al que están obligadas todas las autoridades, para efectos de emitir el proyecto de dictamen que en derecho resulte procedente.

Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN. *Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligados a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por mas que le crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de*

fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el proceso electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no solo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Juicio para la protección de los derechos políticos-electorales del ciudadano. SUP-JDC-010/97. Organización Política Partido de la Sociedad Nacionalista. 12 de marzo de 1997. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2002. Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-067/2002 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional. 12 de marzo de 2002. Unanimidad de votos.

Sala Superior, tesis S3ELJ 43/2002.

5.- Que, una vez desestimadas las causales de improcedencia resulta conveniente realizar por una parte el análisis de las pretensiones del promovente realizadas en el escrito de denuncia y la defensa del instituto político presuntamente infractor de la norma, así como la debida valoración de los elementos probatorios que cada uno aportó para demostrar la procedencia de sus aseveraciones; análisis y valoración que observarán en todo momento las disposiciones contenidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, el principio de exhaustividad referido en párrafos precedentes y los acuerdos tomados por esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, a fin de verificar si los actos denunciados son violatorios de los artículos 49 fracciones I y II, y 54 fracción I del Código de la materia, los cuales establecen:

“ARTÍCULO 49.- Los partidos políticos, bajo ninguna circunstancia, podrán aceptar aportaciones o donativos, sea en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona de:

I.- Los Poderes Legislativo, Ejecutivo o Judicial y los Ayuntamientos;

II.- Las dependencias, entidades u organismos de la administración pública del Gobierno Federal, Estatal, Municipal, centralizadas o paraestatales y en general todos aquellos organismos o instituciones que ejerzan fondos públicos;

ARTÍCULO 54.- Los partidos políticos tienen las obligaciones siguientes:

- I.- Conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas ajustándolas a los principios de representación y democracia; respetando la libre participación política de los demás partidos y los derechos de los ciudadanos;

...

En ese sentido, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias en ejercicio de las atribuciones que le confiere el Reglamento antes mencionado, se pronunciará sobre la veracidad de los hechos denunciados y, en su caso, si los mismos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, y 54 fracción I del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, tomando en consideración los elementos que obran en el expediente, las pruebas aportadas por cada una de las partes, así como demás diligencias y actuaciones que consten en el mismo.

De igual forma, es de mencionarse que este Órgano Auxiliar no está sujeto o condicionado a los estrictos puntos de hecho referidos en el escrito de denuncia, pues los mismos constituyen la base indispensable para dar inicio al procedimiento correspondiente, encontrándose facultado para hacer uso de sus atribuciones con el fin de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas, en acatamiento de los principios de certeza y legalidad que rigen la función estatal de organizar las elecciones.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio orientador emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cual indica:

“ PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LOS HECHOS DENUNCIADOS SÓLO SON LA BASE DEL INICIO DE LA INVESTIGACIÓN.—Conforme con el artículo 82, párrafo 1, inciso t), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para conocer la verdad de los hechos, es indudable que el ejercicio de la facultad de investigación que tiene el Instituto Federal Electoral, a través del secretario de la Junta General Ejecutiva no está sujeto o condicionado a los estrictos puntos de hecho referidos en el escrito de queja o denuncia. Estos puntos constituyen simplemente la base indispensable para dar inicio al procedimiento correspondiente, pero una vez que el órgano sustanciador determina, prima facie, que tales cuestiones fácticas pueden ser materia de tal procedimiento, dicho órgano está facultado para hacer uso de esos poderes con el fin de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas, en acatamiento de los principios de certeza y legalidad que rigen en la materia.

Recurso de apelación. SUP-RAP-009/2000.—Coalición Alianza por México.—21 de marzo de 2000.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata.—Secretario: David Solís Pérez.

Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, página 178, Sala Superior, tesis S3EL 116/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 806-807.”

Aunado a lo anterior, el procedimiento del cual tiene conocimiento este Órgano Auxiliar es de naturaleza inquisitiva, de tal manera que, presentada la denuncia correspondiente, acompañada de elementos probatorios o de algún principio de prueba, no es indispensable la instancia o conducta impulsora de la parte denunciante, para que la autoridad administrativa electoral realice las diligencias que estime necesarias y recabe mayores elementos de prueba, tendentes a la acreditación de los hechos que motivaron la denuncia.

En tales condiciones, el hecho de que esta Autoridad Electoral, en ejercicio de sus atribuciones despliegue las diligencias necesarias y recabe los mayores elementos de prueba, se realiza en observancia a los principios básicos que son el vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la normatividad aplicable, los que conducen ineludiblemente a considerar que la investigación iniciada no puede interrumpirse por la falta de elementos para llegar al conocimiento de la verdad de las cosas.

Para ello, este Órgano Auxiliar del Consejo General en ejercicio de su facultad investigadora y a fin de realizar una investigación exhaustiva de los hechos denunciados consideró oportuno solicitar por conducto de la Secretaría General diversa información relacionada con los hechos denunciados a la Dirección de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Instituto, tal y como se refiere en el antecedente número X del presente instrumento.

Documento que de conformidad con los artículos 358 fracción I, 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 26 fracción I y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, es considerado como una documental pública, misma que tiene pleno valor probatorio, admitiendo prueba en contrario.

Ahora bien, de su contenido se desprende la afirmación que hace la Directora de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Instituto, en el sentido de que los Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros fueron registrados por la Coalición “Unidos para Ganar” como candidatos a Presidente Municipal Propietario del Municipio de Amozoc y a Diputado al Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de

Tepeaca, Puebla, respectivamente, generando dicho documento al relacionarlo con el escrito de denuncia y con la contestación de la misma, la convicción de que los ciudadanos antes nombrados, participaron como candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” para los cargos de elección popular mencionados.

Asimismo, esta Comisión de Vigilancia considera prudente establecer un método a fin de entrar al estudio de la presente denuncia, el cual consistirá en:

- Analizar las pretensiones del representante propietario del Partido Acción Nacional y las probanzas que ofreció para acreditar la veracidad de su dicho;
- Analizar las defensas hechas valer por el denunciado y las pruebas aportadas para demostrar la verdad de sus argumentaciones; y
- La adminiculación de las probanzas con los elementos que obran en el expediente.

Es de señalarse, que la finalidad de la aplicación del respectivo método radica en la obtención de los elementos objetivos necesarios que permitan a los integrantes de este Órgano Auxiliar determinar si la Coalición “Unidos para Ganar” con los hechos denunciados incumplió con lo previsto en los artículos 49 fracciones I y II, y 54 fracción I del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

En este tenor, de la lectura integral del escrito de denuncia materia del presente dictamen, se desprende que el promovente considera que el denunciado violó lo dispuesto por los artículos 49 fracciones I y II, y 54 fracción I del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en atención a que en fecha doce de octubre de dos mil del siete se trasladaron tinacos provenientes de programas públicos al rancho conocido como La Quinta propiedad del candidato de la Coalición “Unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc, Puebla, Ciudadano Alfredo Bretón Sánchez, domicilio en el que se almacenaba y repartía dicho material por dicho candidato y por el Ciudadano Humberto Eloy Aguilar Viveros candidato por la coalición antes mencionada a Diputado Propietario del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en Tepeaca, Puebla para condicionar el voto del electorado a favor de sus candidaturas.

La litis en el presente asunto, consiste en determinar si el Coalición “Unidos para Ganar” utilizó recursos públicos para condicionar el voto del electorado a favor de sus candidatos a la Presidencia Municipal de Amozoc, Puebla y a Diputado Propietario del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en Tepeaca, Puebla.

Al efecto, el denunciante con la finalidad de probar los hechos expresados en su escrito de denuncia ofreció y aportó los siguientes medios de prueba, mismos que se tienen por admitidos por no ser contrarios a derecho:

- 1) Diecisiete impresiones fotográficas, a color;
- 2) Un disco compacto con la leyenda "Video 12-10-07 Rotoplas Amozoc"; y
- 3) La Presuncional.

Dichos medios de prueba serán valorados de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358, 359 y 360 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como los diversos 26, 27 y 28 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los cuales refieren:

Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

"ARTÍCULO 358.- Las pruebas serán:

I.- Documentales Públicas:

- a)** Los documentos que expidan los órganos o funcionarios electorales en ejercicio de sus atribuciones;
- b)** Los documentos que expidan las demás autoridades federales, estatales o municipales, de conformidad con la competencia que la Ley les confiere; y
- c)** Los documentos realizados por quienes se les confiere fe pública y en los que consten hechos que les sean propios.

II.- Documentales privadas, aquellas que no se encuentran contempladas en la fracción anterior, que sean ofrecidas por las partes y sean correspondientes;

III.- Las pruebas técnicas son aquellos medios de producción de imagen y sonidos. El oferente deberá señalar concretamente y por escrito el hecho que intenta probar y las circunstancias de modo, tiempo y persona que se aprecian en la prueba; y

IV.- La Presuncional, que es la deducción que realiza el resolutor partiendo de hechos probados para llegar a la verdad.

ARTÍCULO 359.- Harán prueba plena las documentales públicas. En su caso, se admitirá prueba en contrario.

Tendrán el valor de presunción las documentales privadas y las pruebas técnicas y admitirán prueba en contrario. Harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

ARTÍCULO 360.- Para la admisión y desahogo de pruebas que no se encuentran contempladas en el presente ordenamiento y que fueran ofrecidas por el recurrente, el Tribunal deberá considerar si la prueba es conducente, si no se vulneran los plazos legales fijados para la resolución de los asuntos que son competencia del organismo jurisdiccional electoral y las posibilidades materiales."

Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado.

“ARTÍCULO 26.- Las pruebas que podrán presentarse serán las siguientes:

I.- Documentales Públicas:

- a) Los documentos que expidan los órganos o funcionarios electorales en ejercicio de sus atribuciones;
- b) Los documentos que expidan las demás autoridades federales, estatales o municipales, de conformidad con la competencia que la Ley les confiere; y
- c) Los documentos realizados por quienes se les confiere fe pública y en los que consten hechos que les sean propios.

II.- Documentales privadas, aquellas que no se encuentran contempladas en la fracción anterior, que sean ofrecidas por las partes y sean correspondientes al hecho que intenta probar;

III.- Las pruebas técnicas son aquellos medios de producción de imagen y sonidos. El oferente deberá señalar concretamente y por escrito el hecho que intenta probar y las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona que se aprecian en la prueba; y

IV.- La Presuncional, que es la deducción que realiza el resolutor partiendo de hechos probados para llegar a la verdad.

ARTÍCULO 27.- Harán prueba plena las documentales públicas. En su caso, se admitirá prueba en contrario.

Tendrán el valor de presunción las documentales privadas y las pruebas técnicas y admitirán prueba en contrario. Harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

ARTÍCULO 28.- Para la admisión y desahogo de pruebas que no se encuentran contempladas en el presente Reglamento y que fueran ofrecidas por el denunciante, la Comisión deberá considerar si la prueba es conducente, la posibilidad y las condiciones materiales para su desahogo.

En el análisis y valoración de dichas pruebas deberá de tomarse en cuenta lo señalado por el artículo inmediato anterior de este Reglamento.”

Por su parte, el representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar” acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández al dar contestación en tiempo y forma legal a la denuncia presentada por el representante propietario del Partido Acción Nacional, manifestó que los actos supuestamente realizados por los Ciudadanos Humberto Eloy Aguilar Viveros y Alfredo Bretón Sánchez no son propios de la Coalición “Unidos para Ganar”, de sus dirigentes, voceros o candidatos postulados por su representada.

Arguyendo que los hechos denunciados no son competencia de esta Autoridad, debido a que son actos realizados por particulares en ejercicio de sus garantías constitucionales por lo que la presente denuncia debe ser desechada de plano, conforme a lo establecido en el artículo 18 fracción VI del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados y Registrados ante el Instituto Electoral del Estado.

Cabe señalar, que la causal de improcedencia hecha valer por el promovente ya fue analizada en párrafos anteriores por este Órgano Auxiliar del Consejo General, determinándose tenerla por improcedente, en atención a los razonamientos vertidos con anterioridad.

Asimismo, es de señalarse que el denunciado no aportó medio de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Una vez analizados los escritos de denuncia y contestación de la misma, a fin de continuar con el estudio de mérito, corresponde entrar al análisis y valoración de las probanzas aportadas por las partes en el presente procedimiento, con el objeto de verificar si con las mismas se acredita o no el dicho del promovente y, en su caso, si los hechos denunciados son violatorios de los artículos 49 fracciones I y II, y 54 fracción I del Código de la materia, como lo es argumentado por el denunciante.

Esto es, determinar si los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado Propietario por el Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, utilizaron recursos públicos para condicionar el voto del electorado a favor de sus candidaturas.

En este entendido, por lo que respecta a los medios probatorios aportados por el denunciante, esta Autoridad Auxiliar considera que:

En cuanto a las diecisiete impresiones fotográficas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tendrán el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Es de mencionarse, que el promovente al aportar las pruebas técnicas en comento **no precisó con claridad las circunstancias de modo y persona**, toda

vez que el denunciado solamente menciona que el día doce de octubre de dos mil siete un camión de carga trasladó toneles de agua marca rotoplas al domicilio conocido como rancho la Quinta, sin embargo, no precisa cuales de las imágenes pertenece a dicho domicilio, ni mucho menos, refiere que personas realizaron el traslado de dichos materiales.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Al realizar un análisis minucioso de la placa fotográfica mencionada con el número uno, se observa una construcción de color gris con un tejado de lamina y en la parte superior de la misma se aprecian diversos toneles de color negro, asimismo, en frente de dicho inmueble se percibe un camión de volteo color blanco y un camioneta gris oscuro, teniendo como fondo un cerro, el cielo y varios árboles.

De igual forma, en la parte izquierda de la imagen se aprecia junto al inmueble antes descrito un lote baldío y una construcción de ladrillo, de igual forma, se advierte que la toma fue realizada desde el interior de un vehículo que circulaba sobre una calle sin pavimentar delimitada con diferentes tipos de postes.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de

presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número seis del expediente, se colige que con las imágenes que se desprenden de ella no se acredita el dicho del promovente, toda vez que no se percibe elemento con el cual se puede determinar que efectivamente se trasladaron tinacos de agua de la marca rotoplas al domicilio conocido como rancho la Quinta propiedad del Ciudadano Alfredo Bretón Sánchez, ni así se demuestra que el inmueble que se observa en la imagen se trate de uno de los referidos por el promovente en el escrito inicial de denuncia, tampoco se prueba el hecho de que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado Propietario del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, hayan repartido recursos públicos para condicionar el voto del electorado, dejando solamente una presunción respecto al dicho del denunciante.

FOTOGRAFÍA 2



Al realizar un análisis de la presente imagen se observa un terreno con una cerca en el mal estado y al fondo un inmueble de color gris con tejado de lamina, del que se aprecia en la parte superior lo que al parecer son diversos toneles de color negro, además, detrás de la construcción descrita sobresalen algunos árboles teniendo como fondo el cielo y un cerro.

De la misma forma, al fondo de la fotografía se advierte una camioneta de color gris y un camión de volteo color blanco sobre un camino de terracería.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número siete del expediente, se colige que con la misma no queda plenamente demostrado el dicho del denunciante toda vez que no se aprecia el traslado de recursos públicos de un domicilio a otro por parte de los mencionados candidatos de la coalición denunciada, así como tampoco, el reparto de tinacos provenientes de programas públicos para condicionar el voto del electorado a favor de las candidaturas de los Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros.

FOTOGRAFÍA 3



Al frente de la impresión fotográfica se observa una edificación de una sola planta en color gris con techo de lamina y por encima de esta se aprecian diversos toneles de agua de color negro.

En ese orden, fuera de dicho inmueble se aprecian cubetas y escombros en todo el lugar, así como, en la parte superior de la fotografía se observan varios árboles que rebasan la construcción antes descrita.

Además, de la composición fotográfica no se desprende ningún elemento que permita conocer la identidad del inmueble.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obran en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número ocho del expediente, se colige que con dicha probanza no se acredita el aprovechamiento de recursos públicos, ni mucho menos, que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en Tepeaca, Puebla, hayan repartido dichos recursos al electorado y condicionar el voto a favor de sus candidaturas, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 4



Por cuanto hace al análisis de la impresión fotográfica se observa una construcción de una sola planta en color gris con techados de lámina y en la que se distinguen cubetas y escombros, asimismo, se puede distinguir en la parte superior

de dicho inmueble diversos toneles de color negro, teniendo como fondo varios árboles que rebasan la construcción antes descrita.

Es de señalarse, que de la composición fotográfica en análisis no se desprende ningún elemento que permita conocer la identidad del inmueble en cita.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la impresión fotografía antes descrita, visible en la foja número nueve del expediente, se colige que con dicha probanza no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc y a la Diputación del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Estado de Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, hayan almacenado tinacos de agua de la marca rotoplas en el domicilio conocido como rancho la Quinta, ni mucho menos, la utilización de recursos públicos para condicionar el voto a favor de sus candidaturas, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 5



Al estudio de la fotografía se observa del lado izquierdo un poste de color café y del lado derecho otro de color gris en el cual existe propaganda adherida sin poderse distinguir la misma, en razón de la calidad de la impresión.

Asimismo, en el segundo plano de la imagen se aprecia un inmueble de color gris de una sola planta, con tejado de lamina y en la parte del techo se puede observar lo que al parecer son diversos toneles de color negro, teniendo como fondo varios árboles que sobresalen de la construcción descrita.

Además, de esta probanza no se desprende elemento alguno que permita conocer la ubicación del respectivo inmueble.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número diez del expediente, se colige que con dicha probanza no se puede tener por acreditado que los tinacos de color negro que aparecen en dicho medio de prueba provengan de programas públicos, así como tampoco, que los mismos fueran almacenados en el domicilio conocido como rancho la Quinta propiedad del Ciudadano Alfredo Bretón Sánchez y que una vez hecho lo anterior fueran repartidos al electorado por el Ciudadano antes nombrado y por el Ciudadano Humberto Eloy Aguilar Viveros candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc y a Diputación del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, respectivamente, para condicionar el voto a favor de sus candidaturas, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 6



Del análisis de la fotografía se observa un camión de color blanco sin placas de circulación, además, del lado derecho se aprecia a un individuo vestido con pantalón de mezclilla y playera de color azul marino, del cual no se distingue su rostro por sostener en su mano derecha a la altura de su cara una tabla de color verde.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número once del expediente, se colige que no le asiste la razón al denunciante ya que con dicha probanza no se acredita que en fecha doce de octubre de dos mil siete se hayan trasladado tinacos de agua de la marca rotoplas provenientes de programas públicos, asimismo, no se ve robustecido el hecho de que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, hayan repartido dichos recursos con el propósito de condicionar el voto del electorado, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 7



Por otra parte, del análisis de la placa fotográfica se aprecia lo que al parecer es una estructura metálica de color blanco, y en la que aparece la siguiente leyenda “Sindicato Industrial (SIC) de Trabajadores de la Construcción CTM FTP Ibañileria (SIC), Transportadores, de Materiales para construcción; Terraceria (SIC) Caminos Anexos, Conexos y Similares del Estado de Puebla Registro 2-897 Calle Gonzalez (SIC) Ortega No. Col. Joaquin (SIC) Colombres C.P. 72300 Puebla Pue Tels 2 34 28 47 8 93 30 58”.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número doce del expediente, esta Comisión de Vigilancia considera que con dicha probanza no se ve probado en primer lugar que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, hayan utilizado recursos provenientes de programas públicos y en segundo lugar no se

ve acreditado que los mencionados candidatos repartieran tinacos de agua marca rotoplas para condicionar el voto del electorado a favor de sus candidaturas, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 8



Así al estudio de la fotografía aparece una camioneta de color gris sobre un camino de terracería y del lado izquierdo de la imagen se aprecia un automóvil de dos puertas en color azul marino estacionado frente a un inmueble el cual tiene un arco en la entrada, asimismo, se aprecia al fondo de la fotografía un lote baldío y diversas construcciones.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número trece del expediente, se advierte que con las imágenes que se desprenden de ella no se acredita el dicho del promovente, toda vez que no se percibe elemento alguno con el cual se puede determinar que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc y a la Diputación del Distrito

Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros trasladaron tinacos de agua marca rotoplas, al domicilio conocido como el rancho la Quinta, ni mucho menos, se acredita que se repartieron recursos públicos para condicionar el voto del electorado, dejando solamente una presunción respecto al dicho del denunciante.

FOTOGRAFÍA 9



Del análisis de la fotografía se observa lo que al parecer es una estructura metálica de color amarillo y del lado superior se distingue un bloque de cemento, asimismo, al fondo de la imagen se aprecian un número indeterminado de tinacos de color negro.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número catorce del expediente, se colige que no le asiste la razón al denunciante, ya que con dicho elemento de convicción no se acredita plenamente que los tinacos que se

observan provengan de programas públicos, ni el hecho de que fueran repartidos por los candidatos a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, de la coalición denunciada, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, para condicionar el voto del electorado a favor de sus candidaturas, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 10



Al estudio de la imagen se aprecia la fachada de un inmueble de color gris con portón amarillo, asimismo se observan diversos tinacos de color negro que se encuentran almacenados en el interior de dicho bien.

Debe señalarse, que de la composición fotográfica que nos ocupa no se desprende elemento alguno que permita conocer la ubicación del respectivo inmueble.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número quince del expediente, se advierte que con dicha probanza no se acredita el aprovechamiento de recursos públicos, ni mucho menos, que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en Tepeaca, Puebla, hayan utilizado tinacos de agua marca rotoplas para condicionar el voto del electorado, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 11



Del estudio de la fotografía se observa un camión tipo volteo de color blanco que se encuentra en un camino de terracería delimitado por diversos postes, asimismo, se aprecia en la parte derecha de la imagen una construcción de una sola planta en color gris y de la cual sobresalen lo que al parecer son unos toneles de color negro, teniendo como fondo el cielo y un cerro que se aprecia en gran parte de la composición fotográfica.

Cabe señalar, que de esta probanza no se desprende algún elemento que permita conocer la ubicación del inmueble que se observa de la misma.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás

elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la imagen fotográfica antes descrita, visible en la foja número dieciséis del expediente, se colige que con dicha probanza no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de que en fecha doce de octubre de dos mil siete se hayan trasladado recursos públicos al domicilio conocido como rancho la Quinta para ser almacenados y repartidos por los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a la Diputación del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Estado de Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, para condicionar el voto del electorado, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 12



En la parte inferior izquierda de la impresión fotográfica se observa el costado de un automóvil con propaganda electoral adherida en uno de sus cristales y en la que aparece la siguiente leyenda con letras blancas y naranjas “Diputado Roberto H. García Dto. 16 Tepeaca”, con un fondo en color azul, así como, del lado derecho de la imagen se advierten diversas camionetas estacionadas sobre un camino sin pavimentar delimitado por varias construcciones y postes de diferente utilidad.

Es pertinente señalar que en la presente prueba no existen elementos que permitan conocer la ubicación del lugar en donde fue tomada la fotografía respectiva.

Asimismo. al centro de la imagen se aprecia una camioneta de color gris con el parabrisas trasero polarizado, teniendo como fondo un cerro y el cielo azul, sin poderse distinguir otro elemento en razón de la calidad de la impresión.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la impresión antes descrita, visible en la foja número diecisiete del expediente, se colige que con dicha probanza no se puede tener por acreditado que el día doce de octubre de dos mil siete se realizó el traslado de tinacos de agua marca rotoplas provenientes de programas públicos, así como tampoco, que los mismos fueron almacenados y repartidos en el domicilio conocido como rancho la Quinta propiedad del Ciudadano Alfredo Bretón Sánchez, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 13



Del análisis de la placa fotográfica se observa en la parte inferior de la imagen la parte interna de la puerta trasera de un vehículo de carga y en la parte

superior se advierte una calle en la que se observa una camioneta gris con los vidrios polarizados que entra en un inmueble con rejas de color blanco.

Asimismo, al fondo de la fotografía se observan diversos vehículos, edificaciones y árboles de las cuales no se pueden distinguir claramente debido a la calidad de la impresión.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número dieciocho del expediente, se colige que no le asiste la razón al denunciante ya que con dicha probanza no se acredita que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, hayan repartido recursos provenientes de programas públicos con el propósito de condicionar el voto del electorado, ni muchos menos, se acredita fehacientemente el traslado de tinacos de agua marca rotoplas al domicilio conocido como el rancho la Quinta en fecha doce de octubre de dos mil siete, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 14



Al estudio de la placa fotográfica se observa al centro de la imagen un camino sin pavimentar con árboles en sus orillas, así como de lado derecho se aprecia un inmueble con enrejado blanco y tubulares de color azul, en su interior se distingue una construcción de una sola planta con jardín, asimismo, del lado izquierdo se advierte otro inmueble cercado con un enrejado del mismo tipo, en el que se observan diversos camiones de carga.

De igual forma, al fondo de la impresión fotográfica se observan una camioneta de color rojo y detrás de esta se distingue un cerro y el cielo.

Es de señalarse, que de esta composición fotográfica no se desprende ningún elemento que permita conocer la ubicación del lugar donde fue tomada la misma.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número diecinueve del expediente, esta Comisión de Vigilancia considera que con dicha probanza no se ve probado el hecho de que en fecha doce de octubre de dos mil siete se trasladaron recursos provenientes de programas públicos al domicilio conocido como rancho la Quinta, para que en ese lugar se almacenara y repartiera dicho material al electorado y con ello condicionar su voto a favor de los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 15



Así al análisis de la impresión fotográfica se aprecia una camioneta de carga de color naranja con una estructura blanca, asimismo en la parte inferior se observa un camino sin pavimentar y en sus orillas se advierten árboles y otras construcciones.

Cabe hacer mención que de esta prueba no se desprende ningún elemento que permita conocer la ubicación del lugar donde fue tomada la fotografía respectiva.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la impresión antes descrita, visible en la foja número veinte del expediente, se advierte que con dicha probanza no se puede tener por acreditado el almacenamiento de tinacos de agua marca rotoplas provenientes

de programas públicos en el domicilio conocido como rancho la Quinta propiedad del Ciudadano Alfredo Bretón Sánchez, ni la repartición de estos al electorado para condicionar su voto a favor de los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Estado de Puebla, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 16



Así, al análisis de la placa fotográfica se observa al centro de la imagen un inmueble con enrejado en colores blanco y azul con una construcción de dos plantas en color rosa y cuenta con dos árboles de cada lado, asimismo, se aprecian diversos logos pintados al frente de dicha edificación los cuales no se aprecian con claridad en razón de la calidad de la impresión.

De igual forma, en la parte izquierda de la fotografía se observa la caja de carga de un trailer y del lado derecho se advierten tres camiones de carga , teniendo como fondo el cielo.

Es oportuno señalar que de esta probanza no se desprende elemento alguno que permita conocer la ubicación del inmueble que se aprecia en la composición fotográfica.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la

Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintiuno del expediente, se desprende que no le asiste la razón al denunciante ya que con dicha probanza no se acredita que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, hayan repartido recursos públicos con el propósito de condicionar el voto del electorado a favor de sus candidaturas, ni muchos menos, se acredita fehacientemente el traslado de tinacos de agua de la marca rotoplas al domicilio conocido como el rancho la Quinta en fecha doce de octubre de dos mil siete, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA 17



Del estudio de la placa fotográfica se aprecia un enrejado blanco con tubulares de color azul y en su interior se observa una construcción de una sola

planta, asimismo del lado izquierdo se distingue un inmueble cercado con el mismo tipo de enrejado, el cual en su interior contiene diversos camiones de carga.

En esa tesitura, al centro de la impresión fotográfica se observa un camino de terracería que en sus orillas existen diversos árboles y al final de este camino hay una camioneta de carga, teniendo como fondo un cerro y el cielo azul.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la impresión antes descrita, visible en la foja número veintidós del expediente, esta Comisión de Vigilancia considera que con dicha probanza no se ve probado el hecho de que en fecha doce de octubre de dos mil siete se trasladaron de bienes provenientes de programas públicos al domicilio conocido como rancho la Quinta, para que en ese lugar se almacenara, así como tampoco que dicho material fuese utilizado para condicionar el voto del electorado a favor de los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

Asimismo, debe decirse que el objeto de las pruebas técnicas antes referidas radica en la pretensión del oferente para acreditar sus afirmaciones hechas en el escrito inicial de denuncia, que para el caso en particular, consiste en la intención de demostrar que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc y Diputado Propietario del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Estado de Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, utilizaron recursos provenientes de programas públicos con el objeto de condicionar el voto del electorado, actos que contravienen lo dispuesto en los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Ahora bien, del análisis realizado a las impresiones fotográficas antes descritas, se considera que por sí solas no acreditan el dicho del promovente en el sentido de que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente

Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, utilizaron **recursos provenientes de programas públicos**, esto en atención a que el denunciante no demuestra fehacientemente que los elementos contenidos en las probanzas en comento se haya realizado el traslado de tinacos de agua marca rotoplas, ni que dichos materiales provinieran de programas públicos, así como el hecho de que se almacenaran los recursos antes mencionados en el domicilio conocido como rancho la Quinta propiedad del Ciudadano Alfredo Bretón Sánchez y que se repartieran al electorado para condicionar el voto a favor de los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” en comento.

También, debe tomarse en consideración que de las pruebas aportadas no se desprende elemento alguno que permita a esta Comisión conocer la ubicación exacta del lugar donde fueron tomadas las respectivas fotografías, así como, que el promovente no aportó ninguna prueba para demostrar que el inmueble que aparece en las fotografías sean propiedad del ciudadano Alfredo Bretón Sánchez tal como lo afirma, por tanto, no puede tenerse por acreditado su dicho.

En cuanto al disco compacto formato DVD aportado por el promovente que obra en el expediente de la denuncia materia de este dictamen, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, este es considerado como una prueba técnica, mismo que tiene el valor de presunción admitiendo prueba en contrario y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarlo con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

En este entendido, dicho medio de prueba fue reproducido mostrando un tiempo total de duración de catorce minutos y tres segundos, apreciándose de su contenido la grabación realizada por una persona desde el interior y al exterior de un vehículo del cual no se perciben sus características, mismo que circuló en diversas calles y avenidas, observándose al haber transcurrido un minuto con treinta y seis segundos del inicio de su reproducción, la fachada de un inmueble con bardas de color gris y el cual en su interior se distinguen diversos tinacos de color negro, posteriormente en el minuto seis con cincuenta y dos minutos se observa la toma realizada a un camión de color blanco que transporta tinacos de color negro por una avenida, el cual se introduce por una calle y se pierde de vista, de igual forma, en el minuto trece minutos con cincuenta y siete segundos de la grabación en estudio se realiza una toma a un periódico intitulado “CaMBIO”, sin poderse apreciar otro elemento debido a la calidad de la grabación realizada.

De ahí, que esta Comisión considere que dicho elemento de convicción por sí solo no genera la certeza de que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a Presidente Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, trasladaron tinacos de agua marca rotoplas provenientes de programas públicos al domicilio conocido como rancho la Quinta propiedad del primero de los candidatos mencionados, así como tampoco, aparece en todo el tiempo de grabación la imagen de persona alguna de la cual se pueda presumir que se trata de los candidatos de la coalición denunciada, ni mucho menos, se ve acreditado que los ciudadanos antes referidos aparezcan repartiendo al electorado tinacos de rotoplas para condicionar su voto a favor de sus candidaturas, violando con ello, los artículos 49 fracciones I y II, y 54 fracción I del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, tal y como lo argumenta el denunciante.

Asimismo, cabe señalarse que del medio de reproducción en estudio se aprecia que se encuentra editado en razón de diversos cortes realizados durante la reproducción del video, impidiendo a esta Comisión tener plena certeza del contenido de dicha probanza circunstancia que le resta valor probatorio a la misma.

De igual manera, debe decirse que el objeto de la prueba técnica antes referida radica en la pretensión del oferente para acreditar sus afirmaciones hechas en el escrito inicial de denuncia, que para el caso consiste en la intención de demostrar que el día doce de octubre de dos mil siete se trasladaron tinacos de rotoplas provenientes de programas públicos al domicilio conocido como rancho la Quinta, en donde se repartieron dichos recursos al electorado para condicionar su voto a favor de los candidatos de la Coalición “unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente.

Asimismo, esta Órgano Auxiliar considera oportuno adminicular esta probanza con los demás elementos que obran en el expediente ya que por sí sola no acredita fehacientemente la veracidad de los hechos denunciados, misma que al relacionarla con el escrito de denuncia, así como, con las impresiones fotográficas ofrecidas por el promovente y la contestación de la misma, solamente genera la presunción del dicho del promovente, además de que no existe otro elemento de prueba con el cual pueda robustecerse el mismo.

En relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias

Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos a la Presidencia Municipal de Amozoc y a la Diputación del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, con los hechos denunciados hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Una vez que han sido debidamente estudiadas y valoradas las probanzas aportadas por las partes en el presente asunto, y toda vez que no ha quedado acreditado que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a la Presidencia Municipal de Amozoc y a Diputado del Distrito Electoral Uninominal 16, con cabecera en el Municipio de Tepeaca, Puebla, Ciudadanos Alfredo Bretón Sánchez y Humberto Eloy Aguilar Viveros, respectivamente, utilizaron recursos provenientes de programas públicos para repartirlos al electorado para condicionar el voto a favor de sus candidaturas, así como tampoco, probó que los hechos denunciados fueran constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II y 54 fracción I del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Cabe mencionar que este Órgano Auxiliar no es competente para conocer de la investigación en la comisión de delitos, como los señala el representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado en su punto primero del capítulo de hechos de su escrito inicial que motiva el presente dictamen; por lo que esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no es considerada como fiscalía encargada de la investigación de actos considerados como delito por la ley, lo anterior, en atención a lo señalado en los puntos I y IV del capítulo de antecedentes del presente instrumento.

Por tal motivo, al no haberse visto satisfecha por el denunciante la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, se determina tener por infundados los agravios esgrimidos por el representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Organismo Electoral, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en contra de la Coalición “Unidos para Ganar”.

6.- Que, en atención a lo señalado en el artículo 33 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los dictámenes que elabore la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias se someterán a la consideración del Consejo General de este Organismo para la emisión de la resolución correspondiente; en tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el diverso 10 fracción VI del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, la Consejera Presidenta de esta Comisión deberá remitir al Consejero Presidente del Órgano Superior de Dirección de este Instituto, el presente dictamen, para que por su conducto, sea sometido al conocimiento del citado Órgano Central y el mismo esté en posibilidad de dictar la resolución correspondiente.

Por lo antes expuesto y fundado, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias del Instituto Electoral del Estado emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias es competente para conocer, tramitar y emitir el presente dictamen, en términos de lo estipulado en los considerandos números 1 y 3 de este documento.

SEGUNDO.- Este Órgano Auxiliar determina que las partes tienen personería para actuar en la presente litis, de conformidad con lo establecido en el considerando 2 del presente dictamen.

TERCERO.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina declarar infundados los agravios esgrimidos por el representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Organismo Electoral, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en contra de la Coalición “Unidos para Ganar”, en términos del considerando 5 de este documento.

CUARTO.- Sométase a la consideración del Pleno del Consejo General de este Instituto el presente dictamen, para que dicte la resolución conducente, de conformidad a lo dispuesto en el considerando 6 del presente instrumento.

El presente dictamen fue aprobado por unanimidad de votos de los integrantes de la referida Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, en sesión ordinaria de fecha dieciséis de junio de dos mil ocho.

PRESIDENTA

SECRETARIO

**MTRA. ROSALBA VELÁZQUEZ
PEÑARRIETA
CONSEJERA ELECTORAL**

**MTRO. JOSÉ JOEL PAREDES OLGUÍN
CONSEJERO ELECTORAL**

MIEMBRO DE LA COMISIÓN

MIEMBRO DE LA COMISIÓN

**LIC. MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ
CONSEJERO ELECTORAL**

**LIC. PAUL MONTERROSAS ROMÁN
CONSEJERO ELECTORAL**